

Иск. № ГЗ-24/1- 82 от 19.02.2019 г.

Директору Департамента регулирования  
в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры  
(рыбоводства) Министерства сельского  
хозяйства Российской Федерации

Е.С. Кацу

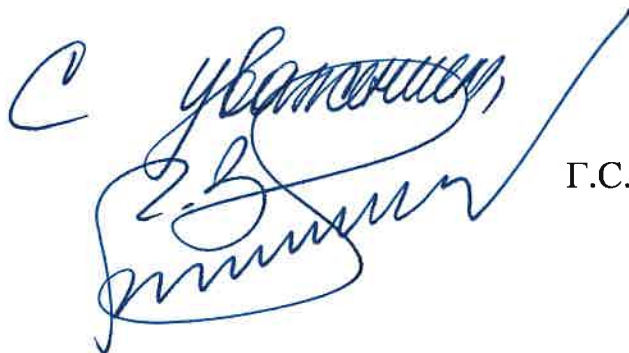
Уважаемый Евгений Семенович!

Некоммерческая организация «Всероссийская ассоциация рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортёров» (далее – НО «ВАРПЭ») рассмотрела проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов», размещенный в информационно-телекоммуникационной сети интернет на федеральном портале проектов нормативных правовых актов regulation.gov.ru (ID проекта 02/04/02-19/00088201).

НО «ВАРПЭ» считает, что разработчиком не оценена в должной мере и с использованием достоверных источников необходимость применения предлагаемого способа регулирования и риски возможных последствий его применения, оценка регулирующего воздействия не содержит оценки достоверности используемой информации и экономических методов анализа издержек и выгод. Разработчиком законопроекта необоснованно сужен круг лиц, в отношении которых возникнут последствия (в том числе негативные) предлагаемого способа регулирования, необоснованно занижена степень регулирующего воздействия предлагаемого способа регулирования. Законопроект не содержит конкретных показателей, достигаемых в результате предлагаемого способа регулирования, расчётная методика отсутствует.

Приложение: заключение НО «ВАРПЭ» по результатам публичного обсуждения на 4 листах.

Президент Ассоциации



Г.С. Зверев

Заключение НО «ВАРПЭ»  
по результатам публичного обсуждения  
проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон  
«О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части  
совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных  
биологических ресурсов» (ID проекта 02/04/02-19/00088201)

1. Сводный отчет о проведении регулирующего воздействия проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов» не содержит адекватного описания проблемы, на решение которой направлен законопроект.

Согласно п.3.1 сводного отчёта о проведении оценки регулирующего воздействия законопроекта разработчик законопроекта описывает проблему, на решение которой направлен предлагаемый способ регулирования и оценку негативных эффектов, возникающих в связи с наличием рассматриваемой проблемы.

Однако в пояснительной записке отсутствуют терминологическое описание понятия «экономическая эффективность», используемого разработчиком при оценке деятельности по добыче (вылову) водных биологических ресурсов.

В соответствии с методическими рекомендациями Минфина России и Минэкономразвития России, утверждёнными для оценки экономической эффективности, применяются два основных термина:

- общественную (социально-экономическую) эффективность;
- коммерческую эффективность.

Пояснительная записка к законопроекту не содержит точного терминологического описания понятия «экономическая эффективность», используемого в качестве проблемы, на решение которой направлен законопроект.

В пояснительной записке не содержится перечня показателей экономической эффективности, измерение которых позволяет сопоставить текущее состояние дел с ожидаемым результатом.

В соответствии с методическими рекомендациями Минфина России и Минэкономразвития России показатели общественной эффективности должны учитывать социально-экономические последствия осуществления для общества в целом, в том числе как непосредственные результаты и затраты в затрагиваемом мерами регулирования виде экономической деятельности, так и «внешние»: затраты и результаты в смежных секторах экономики, экологические, социальные и иные внеэкономические эффекты. «Внешние» эффекты рекомендуется

учитывать в количественной форме при наличии соответствующих нормативных и методических материалов. В отдельных случаях, когда эти эффекты весьма существенны, при отсутствии указанных документов допускается использование оценок независимых квалифицированных экспертов. Если «внешние» эффекты не допускают количественного учета, следует провести качественную оценку их влияния. Эти положения относятся также к расчетам региональной эффективности.

В пояснительной записке к законопроекту отсутствует методика расчёта социально-экономической эффективности деятельности по добыче (вылову) водных биологических ресурсов в целом, включая способы расчёта социально-экономической эффективности деятельности по добыче отдельных видов водных биологических ресурсов. Так, пояснительная записка к законопроекту не содержит статистической информации, раскрывающей перечень и содержание основных показателей экономической эффективности деятельности по добыче (вылову) крабов. В частности, в пояснительной записке отсутствуют сведения о численности предприятий, осуществляющих добычу (вылов) крабов, о финансовой выручке указанных предприятий, о сальдированном финансовом результате указанных предприятий, об инвестициях указанных показателей. Более того, пояснительная записка не содержит обоснования финансово-экономической обособленности добычи крабов от добычи иных видов водных биологических ресурсов, в то время, как фактически деятельность по добыче крабов, как правило, является составной частью более общей деятельности по добыче (вылову) водных биологических ресурсов, осуществляемой хозяйствующими субъектами. Следовательно, в пояснительной записке к законопроекту в принципе отсутствует как методологическая основа, так и конкретный расчёт последствий применения законопроекта.

Пояснительная записка в целом не содержит перечня возможных негативных эффектов, возникающих в связи с наличием рассматриваемой проблемы, а также последствий применения законопроекта. Авторы законопроекта считают, что причинно-следственная связь между объёмом закреплённых за хозяйствующим субъектом водных биологических ресурсов, объёмом изначального производственного ресурса и получаемой хозяйствующим субъектом финансовой выручкой отсутствует, что позволяет усомниться в способности авторов пояснительной записки логически мыслить. Совершенно очевидно, что сокращение объёмов закреплённой квоты в два раза, несомненно, повлияет на результаты хозяйственной деятельности предприятия и результаты его финансовой деятельности. Учитывая прямую и непосредственную взаимосвязь между объёмом финансовой выручки предприятия и объёмом уплачиваемых им налоговых поступлений, несложно оценить возможные последствия как для самого хозяйствующего субъекта, так и для муниципального образования и региона, в котором предприятие зарегистрировано.

2. В разделе 6 сводного отчёта о проведении оценки регулирующего воздействия законопроекта «Описание предлагаемого регулирования и возможных способов решения проблемы» разработчик законопроекта указывает на отсутствие иных способов решения проблемы. Однако исследования ведущих экономических

центров страны (например, НОУ «Высшая школа экономики») доказывает наличие иных способов повышения экономической эффективности деятельности по добыче крабов. Таким образом, разработчиком законопроекта не обоснована безальтернативность предлагаемого способа регулирования.

3. Раздел 7 сводного отчёта о проведении оценки регулирующего воздействия законопроекта «Основные группы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, иные заинтересованные лица, включая органы государственной власти, интересы которых будут затронуты предлагаемым правовым регулированием, оценка таких субъектов» вообще не содержит никакой статистической информации. Разработчик сознательно не указывает на тот факт, что к заинтересованным лицам, интересы которых будут затронуты предлагаемым регулированием, относятся финансово-кредитные учреждения. В пояснительной записке не указан размер кредиторской задолженности предприятий, ведущих добычу краба, а также размер обязательств перед финансово-кредитными учреждениями, гарантами по которым являются предприятия, ведущие добычу (вылов) крабов. Следовательно, разработчик законопроекта существенно сужает возможные социально-экономические эффекты от способа предлагаемого регулирования.

4. Раздел 12 сводного отчёта о проведении оценки регулирующего воздействия законопроекта «Риски решения проблемы предложенным способом регулирования и риски негативных последствий, а также описание методов контроля эффективности избранного способа достижения целей регулирования» относит к маловероятным риск несоответствия между предложенным способом решения и заявленными целями регулирования. Данный вывод не имеет под собой методологических, статистических и причинно-следственных оснований. Разработчик законопроекта сознательно устранил из оценки регулирующего воздействия любую информацию, которая могла бы повысить степень риска.

5. Раздел 14 сводного отчёта о проведении оценки регулирующего воздействия законопроекта «Индикативные показатели, программы мониторинга и иные способы (методы) оценки достижения заявленных целей регулирования» не содержит никаких методических оснований для расчётов и никаких конкретных статистических показателей. Так, в п.14.2 содержится информация об объёме доходов в федеральный бюджет по результатам проведённых аукционов. Однако ни в пояснительной записке к законопроекту, ни в финансово-экономическом обосновании не содержится методики расчёта поступлений доходов в федеральный бюджет от реализации 50% от общедопустимого улова крабов в 2019 – 2020 года, включая перечень видов крабов. Также разработчик не указал количество рыбопромысловых судов, которые будут построены в случае применения предлагаемого способа регулирования. Так, при обосновании в 2016 году проекта Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов» в части введения нового вида квот – инвестиционных квот, разработчик указывал примерное количество

рыбопромысловых судов, которые будут построены при введении нового вида квот.

6. Также разработчик законопроекта в п.2 сводного отчета необоснованно занижил степень регулирующего воздействия проекта акта. Законопроект содержит предлагаемый способ регулирования, который затрагивает значительную часть рыбопромышленных предприятий, финансово-кредитные учреждения, последствия предлагаемого способа регулирования повлияют на социально-экономическое состояние муниципальных образований и занятых.