

# **СТЕНОГРАММА**

## **заседания рабочей группы по мониторингу принятия нормативных правовых актов, предусмотренных федеральными законами в области рыболовства и аквакультуры**

**30 сентября 2019 года**

СВ

**С.Г. МИТИН**

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы проводим сегодня заседание нашей рабочей группы. Предложено рассмотреть два актуальных вопроса. Первый вопрос – о предложении Федеральной антимонопольной службы по изменению Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Второй вопрос – о ходе подготовки проекта федерального закона "О внесении изменений в главу 25.1 Налогового кодекса в части совершенствования порядка взимания сборов в сфере рыбохозяйственного комплекса".

Как мы и говорили, создавая рабочую группу, мы будем рассматривать на ней плановые вопросы, те вопросы, которые вытекают из требований федеральных законов о необходимости разработки и принятия нормативных правовых актов, сами необходимости изменения федеральных законов, ну и те актуальные вопросы, которые возникают у нас.

Сегодня на заседании присутствуют девять членов Совета Федерации, 14 членов рабочей группы, в том числе Илья Васильевич Шестаков, заместитель министра сельского хозяйства, руководитель Федерального агентства по рыболовству. И предлагается нашу работу начать. Нет возражений?

Регламент мы не будем устанавливать, он достаточно понятен. Думаю, что в течение полутора часов мы должны закончить нашу работу.

Первый вопрос. Я сразу сказал, мы приглашали на этот вопрос, и я к этому отнесусь очень внимательно. Специально послали руководителю Федеральной антимонопольной службы Артемьеву такую телеграмму, где предложили ему пригласить руководителей высокого уровня. Был у нас Рачик Ашотович Петросян предложен, что он будет. К сожалению, он не смог прийти. Я с Артемьевым связывался, он тоже на выездном совещании. У нас присутствуют руководители отдела. И мы все это занесем в сегодняшний протокол. Я сразу говорю, что сегодня разговор будет у нас достаточно серьезный по отношению руководителя к разбираемому вопросу.

Я бы хотел сказать следующее по первому вопросу. В адрес комитета поступило обращение президента некоммерческой организации Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, нашего коллеги, члена нашей рабочей группы Германа Станиславовича Зверева о подготовке и направлении в федеральные органы исполнительной власти проекта распоряжения Правительства России, которое предусматривает отказ от действующего механизма предоставления предприятиям права на добычу водных ресурсов в части распределения не менее 50 процентов объемов квот добычи всех водных биоресурсов (я на слове "всех" акцентирую внимание), ранее распределяемых по историческому принципу путем проведения аукциона. Обращение достаточно сложное, я не буду его полностью зачитывать, политизированное. Такая же политизированная ситуация возникает в нашем смежном комитете Государственной Думы, там целое обращение уже тоже подготовили. К нам на заседании комитета обратился коллега Орденков, обратился коллега, представляющий Крым, о том, что такие вопросы сегодня уже возбуждаются, народ возмущается, опять идет какая-то такая волна. И тоже бы мне здесь хотелось, чтобы у нас на заседаниях нашего комитета и в Государственной Думе, и в Совете

Федерации неоднократно обсуждался так называемый крабовый закон, который изменил механизм распределения квот на вылов крабов, ввел новые понятия инвестиционных крабовых квот, определил их объем – 50 процентов, но только промышленные крабовые квоты, предусмотрел их распределение на электронных аукционах.

аб

При этом мы неоднократно обсуждали этот вопрос, и в этой ситуации есть специальные постановления и Государственной Думы, и Совета Федерации, которые, принимая этот закон, внося изменения, предложили правительству не распространять этот принцип на исторический принцип распределения квот. Все это в момент принятия, одобрения закона, в частности в Совете Федерации, озвучивалось представителями правительства.

И, учитывая все то, а также, что в принятом Советом Федерации постановлении предложено правительству регулярно сообщать в Совет Федерации о тех изменениях, а нашему комитету предложено контролировать возможные изменения, мы и собрали сегодня эту рабочую группу. И хотелось бы выслушать представителей прежде всего Федеральной антимонопольной службы: зачем, почему такое изменение вносится, как это корреспондируется с решениями высших законодательных органов Российской Федерации, заявлениями правительства, с мнениями рыбацкой общественности, и зачем это нужно было делать?

Поэтому я сразу предоставляю слово Вам, Сергей Сергеевич. Хотелось бы от Вас услышать такие объяснения.

**С.С. ПОДОЛЯН**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Герасимович, уважаемые коллеги! Спасибо за возможность дать доклад. Я хоть и часто присутствую на совещаниях этой рабочей группы, это моя первая возможность для такого доклада. Поэтому я

прошу прощения, если будет немного скомкано и нервозно, все-таки на таком уровне выступаю первый раз.

Относительно нашего предложения. Собственно, нами в рамках принятия изменений к "дорожной карте" был подготовлен проект по внесению изменений в распоряжение правительства № 1697, где предложены два новых мероприятия под пунктами 6 и 7. Соответственно, под пунктом 6 – распределение не менее 50 процентов объема квот добычи ВБР, ранее распределявшихся по историческому принципу путем проведения аукциона в электронной форме, и дополнительные мероприятия по распределению увеличенного объема общего допустимого улова ВБР в случаях, установленных правительством, также путем проведения аукциона в электронной форме.

Собственно, по первому мероприятию. У нас есть определенная позиция ФАС (мы стараемся ее всегда придерживаться) о необходимости внедрения конкурентных методов отбора участников рынка и рыбодобытчиков в данном случае. Мы всегда этой позиции придерживались и, по нашему мнению, действующий принцип, который закреплен и действует в законодательстве о рыболовстве (это исторический принцип), показал невыполнение комплексом основных целей и задач и в первую очередь препятствует возможности выхода на этот рынок новых участников.

В целях развития конкуренции и эффективного развития отрасли мы посчитали, что именно такой комплекс мер, направленный на создание условий для входа на рынок новых участников, а также исключение из способствующих монополизаций рынка, то есть когда за одним лицом (за лицом или группой лиц) закрепляется более 50 процентов одного вида водного биологического ресурса в районах добычи. В связи с этим было предложено данное мероприятие для рассмотрения его правительством.

По нашему мнению, переход именно на аукционное распределение прав в отрасли в электронной форме приведет в отрасль эффективных пользователей и позволит повысить доходы бюджета.

Относительно постановления Совета Федерации о долгосрочной стратегии развития рыбохозяйственного комплекса. Мы, несомненно, знаем, что было рекомендовано правительству сохранить действующего механизма предоставления права, то есть исторического принципа. Вместе с тем все-таки у нас есть определенная политика нашего ведомства, которая подразумевает именно внедрение тех механизмов. Мы их пытаемся внедрить и успешно внедряем не только в рыбохозяйственном комплексе, но и во всех природных ресурсах относительно нашей сферы деятельности. Поэтому это как один из этапов нашей политики нашего видения в развитии отраслей экономики. В целом добавить пока нечего.

ст

### **С.Г. МИТИН**

Я думаю, сейчас коллеги зададут вопросы. Я позволю первый себе задать вопрос, просто как представитель Совета Федерации. Но, казалось бы, в цивилизованном мире, вообще мы ведь представляем ветвь власти из себя, мы же не просто так здесь собираемся, в игрушки играем, мы вообще – высшая законодательная власть Российской Федерации, одна из ветвей власти, и вместе с президентом, правительством, имеет такие же права и полномочия, как Правительство Российской Федерации. Если один из органов правительства решил свою позицию, на которую мы прямо, парламент, обе палаты причем, указывают о недопустимости это сделать, казалось бы, было цивилизованнее и правильнее прийти сначала посоветоваться в парламент – вы знаете, вот мы убеждены, показать какие-то расчеты, показать какие-то свои документы. И путем такого совместного диалога найти какое-то общее приемлемое решение. Но в данном случае Федеральная антимонопольная служба как один из элементов, и даже

Председатель Федеральной антимонопольной службы не является членом правительства, пишет такой документ, рассылает, идущий в противоречие с решением обеих палат парламента. Не совсем это все хорошо.

Вот я не думаю, что Вы ответите мне на этот вопрос, я просто это говорю, для того чтобы мы зафиксировали это уже в своем решении сегодня. То есть Вы очень так четко сказали, что Вы по-прежнему настаиваете на своем мнении. Хорошо, у каждого мнение свое может быть. Но было бы, наверное, правильнее его с каким-то мнением все-таки согласовать, найти какой-то общий язык. Не к вам вопрос уже, а к вашим руководителям. Поэтому я прошу его зафиксировать.

А сейчас, пожалуйста, вопросы, какие есть.

Пожалуйста, Борис Александрович.

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

Спасибо, Сергей Герасимович.

Сергей Сергеевич, у меня такой вопрос. Кто конкретно из вашего руководства внес это предложение, кто вам давал команду? Руководитель, заместитель, кто? Конкретные фамилии можете назвать, кому пришла эта идея в голову, вам или руководителю, кому?

**С.С. ПОДОЛЯН**

В первую очередь команду, конечно, давал руководитель.

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

Руководитель.

**С.С. ПОДОЛЯН**

Без сомнения. То есть у нас любой акт подписывается, в данном случае и это, это же сам проект был направлен на согласование с федеральными органами исполнительной власти за подписью...

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

Я немножко по-другому, я Артемьева видел подпись. Кто ему готовил этот документ, дал ему на подпись, у кого идея эта родилась, Вы можете сказать?

**С.Г. МИТИН**

Неважно. Есть какие-то структуры, они замыкаются на заместителе руководителя. Так не бывает, чтобы министр сам вел или председатель...

**С.С. ПОДОЛЯН**

Все, что я могу сказать, что, естественно... как правильно сформулировать? Была дана команда нам подготовить, но основная идея, конечно же, происходила от руководства.

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

И руководство... Понимаете, для чего коллегии придумали, да? Чтобы не было кому отвечать. Коллегия – коллективный орган. Кто там что... Приходит к начальнику ОВД: "Товарищ генерал, за что меня уволили?" – "Слушай, а чего ты ко мне? Коллегия..." То же самое и здесь. Вы конкретно можете назвать фамилии или нет?

**С.С. ПОДОЛЯН**

Я могу только назвать фамилии, которые находятся на официальных документах, которые подписывали, направляли.

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

Это мы видели сами. Хорошо.

Вот просьба такая. В своем выступлении Вы, пожалуйста, придерживайтесь нормальной нормативной лексики. Не так, как Вы начинаете обманывать и вводить в заблуждение – выход на рынок новых участников. А цель в чем выхода на рынок новых участников, что, эти плохо работают? Эти работают нормально, платят налоги и увеличивается каждый год, идет рост валютных поступлений, что требует президент, кстати. И вы почему-то новых участников. А для чего новых-то? Все сети работают нормально. Вы скажите: мы хотим провести передел собственности. Да. Мы

хотим, мы – ФАС, мы должны защищать малый бизнес и средний, а мы его хотим уничтожить, чтобы большие пришли и забрали. Да, вот некоторые предприятия, которым сейчас ввели санкции, и они не могут вложить деньги за рубежом, они хотят забрать тут у малых предприятий все, что плохо лежит. То есть у них дети есть, а у них нет, и кормить... а они там не хотят есть, они потерпят. Ну, так Вы говорите, чего Вы начинаете рассказывать какие-то вещи – выход на рынок новых участников. Для чего? Если была бы отрасль в завале, если бы все остальное... Вы посмотрите, какой рост идет. Посмотрите, благодаря Валентине Ивановне, президенту, Шестакову, Совету Федерации, Госдуме закрыли дрифтер. Вы посмотрите, увеличение какое идет рыбы. Было, Камчатка добывала 120 тыс. тонн, 150 – было хорошо. Сейчас 500 добывают, 400. И Сахалин, и Магадан, все увеличили.

аа

Рост какой идет? Для чего новые участники? Объясните, пожалуйста. Это абсурд какой-то просто.

**С.С. ПОДОЛЯН**

Я понимаю, о чем Вы говорите. Спасибо за вопрос. У нас есть определенное видение того, как развивается отрасль. Мы в первую очередь ориентируемся на те документы, которые разрабатываются Минсельхозом, те, которые им утверждаются. Проблематика в отрасли есть.

**С.Г. МИТИН**

Хорошо.

Пожалуйста, еще вопросы.

Коллеги, пожалуйста, Игорь Дмитриевич.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Я не виноват, Сергей Сергеевич, но Вам придется, наверное, сегодня много нервничать. Вы сказали, что Вы будете скомкано, но...



Мне из Вашего выступление не совсем понятна последняя фраза: "не выполняют обязательства, не справляется с задачами отрасль". Это из Вашего выступления. А с какими?

**С.С. ПОДОЛЯН**

Могу отвечать?

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Да, в рамках диалога. Мне есть, что сказать, и я, приготовьтесь, буду говорить долго.

**С.С. ПОДОЛЯН**

Да, мы анализировали, собственно, есть документы, проекты стратегии развития рыбохозяйственного комплекса, в которых, собственно, даны результаты развития отрасли. Некоторые из них имеют положительную динамику, некоторые существенно отрицательную динамику.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Давайте сразу, где у нас отрицательная динамика?

**С МЕСТА**

Если эту тему внести в предложения президенту... *(неразборчиво)* министра.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Где у нас отрицательная динамика конкретно?

**С.С. ПОДОЛЯН**

Основные фонды, опять же, износ основных фондов. В связи с этим, собственно, и инвестиционные квоты, которые были продвинуты.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Хорошо. Понятно. Но они же были продвинуты, уже есть все. Значит, есть обновление флота. На северном бассейне закрывают все мощности, 100 процентов обновления. То есть мощность инвестобъектов, которые сейчас строятся, они закрывают 100 процентов потребностей, на Дальнем Востоке тоже существенную часть. Я, наверное, продолжу вопросы и Сергея

Герасимовича, и Бориса Александровича. Дело в том, что по регуляторике Вам задали все вопросы, я к этому вообще возвращаться не буду. Я немножко, наверное, подраскрою вопрос Бориса Александровича. А у вас профессионалы в отрасли есть, которые могут сказать, кроме как о защите права конкуренции, еще хоть одно слово по этому поводу?

**С.С. ПОДОЛЯН**

Я думаю, да.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

А Вы знаете срок эксплуатации судна в среднем?

**С.С. ПОДОЛЯН**

В среднем, я думаю, 25–30 лет.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Совершенно верно, абсолютно точные цифры. Сергей Герасимович руководил судостроительным предприятием, тоже не даст соврать, 25–30 лет. То есть если люди укомплектовали в каком-то веке... Вы знаете, отрасль пережила достаточно тяжелые годы вместе со всей страной. В каком-то веке укомплектовали флот под свои ресурсы. Состарился, все согласны, с трудом принималось, потом все похвалили, сами же рыбаки встали на сторону Ильи Васильевича о том, что хорошо придумали, заставили, ну и, Слава Богу, будем на новых пароходах более эффективно ловить и так далее, и тому подобное.

Смотрите, себестоимость среднего рыболовного траулера в сутки, я говорю, как профессионал в отрасли, от 17 до 52 тыс. долларов. Себестоимость чуть покрупнее, допустим, "Атлантик 333" или ПСТ, в общем, средний рыболовный траулер, это где-то порядка 35–40. Крупные пароходы, да, типа "Моонзунд" или "Сотрудничество", на Дальнем Востоке и на Севере которые работают сейчас, уже на море, в бассейнах, это 52–57 тыс. долларов.

Вы говорите, что существующие предприятия, у которых ресурсы укомплектованы под их флот, нужно взять у них половину и, грубо говоря,

бросить на аукцион. Вы представляете эффективность работы этих предприятий, которые взяли и на половину срока остановили свой флот? Кто-нибудь об этом подумал хоть раз? То есть, кроме красивых слов о защите конкуренции, вглубь отрасли...

Я сейчас закончу. Почему? Дело не в нас даже, не в рыбаках конкретно, в каком-то пресловутом историческом принципе. Вы зацепились за рыбаков. Здесь сидят по крайней мере четверо членов сельскохозяйственного комитета. Что я Вам могу сказать? У нас исторический принцип везде в сельском хозяйстве, мы под сады отдаем на десятки лет, на сотни, под лес – то же самое, под охотхозяйства. Люди вкладывают. Вот, смотрите, под сад отдали, в этом случае ресурсом является земля.

сз

Человек 15 лет растит до плодоносящего возраста свои деревья (может, 12 лет, не помню, у каждой породы по-разному), вдруг кто-то говорит: "Слушайте, хорошая земля, плодородная..." *(Оживление в зале.)*

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

И землю отнимут.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

То же самое. Я говорю: просто исторический принцип – это не с точки зрения истории или монополизации, а с точки зрения обоснования. У них деревья растут долго, а у нас пароходы очень дорогие по себестоимости и очень долго эксплуатируются. Просто я поэтому и задал вопрос, в общем, перефразировал Бориса Александровича: у вас профессионалы есть, которые глядели бы вглубь проблемы, кроме вот этих красивых слов о защите прав конкуренции?

**С.С. ПОДОЛЯН**

В целом, конечно, есть. Сказать относительно сейчас экономики по судам, ежедневных трат я не смогу, я такую информацию просто не готовил.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

(Микрофон отключен.) Я Вам говорю цифры, которые Вам подтвердят здесь...

**С.С. ПОДОЛЯН**

Нет, я не спору относительно этих цифр. Я понимаю, что, скорее всего, они достоверны и корректны.

Относительно того, насколько это в других отраслях. Там тоже есть своя специфика именно по сельскому хозяйству, как и в лесе, как и в охотхозяйственном...

**С.Г. МИТИН**

Спасибо, Сергей Сергеевич.

**Е.Г. ГРЕШНЯКОВА**

Можно реплику тоже?

**С.Г. МИТИН**

Пожалуйста, Елена Геннадьевна, Хабаровский край.

**Е.Г. ГРЕШНЯКОВА**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Сергеевич! Я действительно представляю здесь Хабаровский край и весь свой отпуск посвятила объезду северных территорий – Охотский район, Комсомольский, Николаевск-на-Амуре. И я лично сама, не являясь, будем так говорить, членом команды рыбодобытчиков, увидела, что происходит с этой отраслью именно на земле.

Вы пришли, конечно, сегодня на разговор. Понятно, что Вы не готовы к этому разговору. И очень жаль, что Ваше руководство не готово нести ответственность за принятые решения. Прежде чем принимать такие решения, нужно выехать на место и посмотреть воочию, что происходит, а не опираться на те бумаги, заключения и какой-то определенный такой мониторинг, который вам кладут на стол заинтересованные лица. Потому что из того, что сейчас здесь прозвучало, вывод напрашивается один: расширяя поле для, будем так говорить, конкурентоспособности, о которой сегодня идет речь, мы просто можем похоронить отрасль в целом. На сегодняшний

день она требует поддержки, а не очередных препон, которые могут быть созданы вот сейчас здесь, если мы с вами не придем к какому-то более-менее разумному решению.

Съездите, пожалуйста, в Охотский район и в Николаевский район и послушайте, что Вам скажут рыбаки. И, я думаю, то, что скажем сейчас здесь мы Вам, – это Вам покажется абсолютными комплиментами. Потому что выжить на Севере, на Дальнем Востоке в таких условиях очень сложно, когда вместо того, чтобы стабильно работать, каждый раз создаем вот эти нервные ситуации. Наши рыбаки уже не знают, вообще... Из огня да в полымя, из огня да в полымя.

Отрасль развивается, и мы надеемся, что и поступления будут всех нас устраивающими в бюджет, и развитие территорий. Потому что многие – недобросовестные рыбодобытчики, они забывают, на какой территории они работают. Они добывают и в инфраструктуру, социальные проекты вообще ни копейки не вкладывают. Тоже над этим вопросом нужно работать.

И есть даже такие моменты (я, может быть, крамолу сейчас какую-то звучу), что всем нам известный господин Кан на личном вертолете облетает свои владения, находясь при этом в международном розыске. Вот на это нужно обратить самое пристальное внимание всем органам, и ФСБ в том числе.

### **С.Г. МИТИН**

Спасибо, Елена Геннадьевна.

Пожалуйста. Только, если можно, я бы сразу... Коллеги дорогие, конечно, я дам всем выступить, только я просил бы, если можно, выступления свои говорить как бы уже в протокол. Потому что Сергею Сергеевичу... Я не хочу его обижать, понятно, что он ответить нам не может на эти вопросы.

Я просто скажу. Елена Геннадьевна, спасибо Вам большое, Вы задали вопрос развития сельских территорий – это, кстати, перекликается с этим

решением, которое... Почему? Потому что... Мы как раз с коллегами буквально два дня назад проводили выездное совещание по развитию сельских территорий. Сама государственная программа развития сельских территорий предусматривает финансирование 2,3 трлн рублей до 2025 года. Из них почти половина – это деньги федерального бюджета, а половина – это деньги вообще коммерческих структур. Теперь (о чем сейчас очень красочно сказала Елена Геннадьевна) спрашивается: кто на Дальнем Востоке из коммерческих структур будет вкладывать такие деньги – 1 150 млрд рублей – в развитие инфраструктуры, если они находятся в таком подвешенном состоянии?

вб

У них что, сейчас там рентабельность супер? Или вот эти сейчас новые порядки каждый раз приведут к этому? То есть мы еще и развитие сельских территорий повесим здесь на это, совершенно очевидно.

Поэтому этот момент мы обязательно запишем в сегодняшнее решение, в решение комитета. Я думаю, это дойдет и до Совета Федерации, что в конечном итоге это спроецируется на еще одну составляющую – социальные условия жизни людей, тысяч людей причем.

Пожалуйста, Людмила Заумовна.

**Л.З. ТАЛАБАЕВА**

Мне кажется, Сергея Сергеевича просто мучать здесь смысла никакого нет.

**С.Г. МИТИН**

Не надо.

**Л.З. ТАЛАБАЕВА**

Конечно. Ну, человека послали просто, да.

**С.Г. МИТИН**

Да, не надо, не надо.

**Л.З. ТАЛАБАЕВА**

Поэтому Вы уж извините, это не к Вам относится.

Хотелось бы... Я присоединяюсь к Вашим словам, Сергей Герасимович. Нельзя, такие законы выпуская, такие бумаги выпуская, будоражить всю страну, а потом, когда нужно прийти на прямой разговор... их у нас с вами нет. Ну что это за безобразие вообще такое? Нам некому задать вопрос сегодня, да? Нам что, делать нечего вообще, что ли, мы здесь сидим? Мы не поехали в свои регионы, пришли на это большое мероприятие, как мы считаем, важное. Это первое.

Второе. Я сколько слушаю нашего президента, все время он говорит одно и то же: он говорит о том, что нужно менять вообще принципы, правила игры. И для того, чтобы бизнес работал, для него должны быть правила игры понятны. Ты сегодня вложил деньги в этот пароход – понятно, что ты должен понимать, что у тебя завтра не заберут квоту, по которой... что ты будешь делать с кредитами и так далее. И на ВЭФ я слушала президента, он опять говорил одно и то же. Но опять возникло...

Мы крабовые квоты принимали с таким натягом... Сколько мы испытали вообще протестной повестки, сколько мы разговаривали, сколько мы провели "круглых столов", Сергей Герасимович, сколько мы провели везде, на каждой территории! Приняли наконец-то, ладно. Сказали о том, что... С людьми когда разговаривали, говорили: 95 процентов краба уходит на экспорт. Я когда приходила в регион (вот коллега – в Хабаровск, я приезжала во Владивосток), приходила на какую-то территорию в Хасанский район и говорила: "Скажите, пожалуйста, как вы к этому относитесь?". Они говорили: "Слушай, да нас этот краб не интересует, потому что главное – чтобы рыба была".

Сейчас мы опять что-то запустили, непонятно что. Никто не может дать вразумительного нам ответа: зачем это вообще сделано? Ну, зачем вы делаете? Ведь, если вы ездите по территории, неужели вы не чувствуете, что

протестная повестка на территории очень высока? Сегодня нужно просто спичку... и все вспыхнет.

**Г.И. ОРДЕНОВ**

ФАС же это не интересует.

**Л.З. ТАЛАБАЕВА**

Как не интересует? А ФАС как?.. А что не интересует? Мы что, живем не на одной Земле?

**С МЕСТА**

*(Микрофон отключен.)* ...ее не интересует.

**Л.З. ТАЛАБАЕВА**

Понимаете? Поэтому я считаю, что...

Я завтра полечу во Владивосток, меня пригласили на конгресс рыбаков. Я специально попросила наш весь комитет, чтобы мне эту тему рассмотреть, потому что мне нужно ехать и с чем-то выступать. Потому что, если я не скажу ни одного слова, выступлю с приветствием, меня просто там растерзают. Там будут рыбаки со всей России. Поэтому нам нужно сказать – нам, законодателям...

А мы, извините, Сергей Сергеевич, третья власть в стране. И если вы запустите этот... и мы его не примем, то вы со своим ФАС... А я так понимаю, что вы нас ведете к тому, чтобы мы очень внимательно вообще к этим законам относились, потому что нас это очень многому учит.

И поэтому мне нужно позицию там всем сказать, как относятся к этому Совет Федерации и Государственная Дума, хотя бы мы, наша комиссия. Для нас это очень важно.

Я категорически против того, чтобы там куда-то занесли. Категорически против. Спасибо.

**Г.И. ОРДЕНОВ**

Спасибо, Сергей Герасимович.



Доброго всем здоровья. Абсолютно солидарен со всеми выступающими коллегами-сенаторами. Я два слова...

Первое. Вопрос у меня. Сергей Сергеевич, вы с Росрыболовством хотя бы посоветовались? Или у Росрыболовства взяли ту фактуру, которую нужно проанализировать, что плохая конкуренция, слабый инвестиционный климат, основные фонды и так далее – то, что Вы сказали? Вы хотя бы с Росрыболовством советовались каким-то образом? Хотя бы на уровне низов, отделов или как-то.

**С.С. ПОДОЛЯН**

Вообще, мы направили этот проект на согласование, в том числе и с Росрыболовством.

**Г.И. ОРДЕНОВ**

До того, как создать проект, вы советовались?

**С.С. ПОДОЛЯН**

Насколько я знаю, нет.

**Г.И. ОРДЕНОВ**

Все понятно. У меня больше вопросов нет.

Я абсолютно солидарен с Людмилой Заумовой, что ФАС к нам относится очень как-то неуважительно, Сергей Герасимович, если можно так мягко выразиться.

**С.Г. МИТИН**

Спасибо.

**Г.И. ОРДЕНОВ**

Не обижая Сергея Сергеевича. Абсолютно, Сергей Сергеевич, я к Вам никаких претензий не имею, но вот к ФАС, к руководству мое отношение, я считаю, такое.

тм

И просто кратко я скажу, я представляю Астраханскую область, у нас частник сегодня добывается. У частника цена не крабовая, 30–40 рублей за

килограмм – это идет продажа, это добытчик, он еще 70 рублей рыбаку должен заплатить и так далее, и так далее, я сейчас не буду про это. Я просто скажу, в конце 90-х годов на Каспии также был объявлен аукцион на вылов осетровых. В конце 90-х, я точной даты не помню, 1999-й, 1998-й может быть. А в 2002 году был введен полный запрет на вылов осетровых. Почему? Я думаю, понятно почему, потому что чтобы выловить осетровых... Цены на аукционе были космические, именно космические цены, местные рыбаки (астраханские) их не потянули. Пришли какие-то консолидированные инвесторы, купили эти квоты и чтобы поймать ту тысячу тонн осетра, естественно, они отчитывались только икраным осетром. А ялового осетра, а это сегодня, как рыбаки мне говорят, где-то 1 к 25 сегодня, то есть 25 осетров было уничтожено просто и не показано в отчетности. Вот я больше ничего говорить не буду.

#### **С.Г. МИТИН**

Спасибо, Геннадий Иванович.

Я просто хочу закончить наши выступления коллег, членов Совета Федерации, тем...

Да, конечно, Илья Васильевич, я как перед тем как Вам дать слово, хочу сказать, что так уж получилось, мы готовили сегодняшнее заседание рабочей группы. Здесь, в общем-то, представители всех основных рыбодобывающих регионов. Юг представлен Геннадием Ивановичем, Дальний Восток – у нас тут трое представителей, Север – Игорь Дмитриевич. И поэтому это такое консолидированное мнение, я уже просто хочу сказать это прежде всего для составления протокола и для того, чтобы уже представители министерств, ведомств донесли, что это такое общее мнение членов Совета Федерации, представляющих рыбопромысловые регионы.

А сейчас, конечно, Илья Васильевич, я Вам передаю слово. Пожалуйста, Шестаков Илья Васильевич.

#### **И.В. ШЕСТАКОВ**

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Герасимович, уважаемые коллеги! Прежде всего все-таки в защиту я хотел бы сказать ФАС, что это все-таки план по конкуренции, это некие их предложения и некое видение, которое правительством пока не принято и вообще не оформлены даже разногласия. Росрыболовство и Минсельхоз выступают категорически против.

Вы знаете, что до этого в плане по этому же вопросу стоял доклад в правительство. Доклад был подготовлен Росрыболовством, и Председателем Правительства Российской Федерации было принято решение на основании нашего доклада об исключении этого пункта из плана о конкуренции.

Поэтому вот эти новые "хотелки" на самом деле (по сути дела, что?) – это дестабилизация рынка и работа на передергивание фактов, подтасовки фактов. То есть это попытка крабовому аукциону, по сути дела, создать условия, при которых никто из компаний, которые сейчас работают на рынке, не будет понимать свою стабильность. И вот то, что это было озвучено и в правительстве так как раз раскручено, это все говорит о том, что, к сожалению, мы здесь сталкиваемся именно с этим.

Второе. Если в целом говорить, то, конечно, когда и по этому вопросу, в том числе и по второму вопросу, к которому мы перейдем, совещались уже в правительстве по дальнейшим планам развития отрасли, то, конечно, к сожалению, и здесь правильно поднято, компетенций недостаточно. То есть понятно, что есть определенное понимание, какое-то очертание законодательства, но четко нет понимания того, что творится сейчас в этой отрасли экономики. Нет четкого понимания, как действует новое законодательство. Нет понимания о том, что уже вложены огромные средства в рамках инвестиционных квот. Нет понимания, какая долговая нагрузка сейчас в отрасли. Нет понимания, что просто компании в случае реализации такого предложения, многие из них, которые поверили правительству, поверили Государственной Думе, Совету Федерации,

президенту, просто обанкротятся. И на самом деле последние мероприятия, связанные с одобрением кредитов под участие в крабовых аукционах, все это подтверждают. Когда крупнейший банк в стране отказался на определенное время, не понимая, отказался от предоставления кредитных линий этим компаний.

еб

Поэтому здесь, мне кажется, есть более такая, ну, наверное, стратегическая проблема – что мы пытаемся через какое-то небольшое свое полномочие... так как развитие конкуренции пытается полностью управлять отраслью. И это просто концептуально неправильный подход.

А если говорить вообще, в целом о конкуренции, ну, во-первых, правильно здесь сказали: земля сельскохозяйственная тоже по историческому принципу всем досталась. Это паевые вообще земли. Если уж так глубоко посмотреть, это тоже ведь всё исторический принцип. И можно действительно так дойти до безумия и вообще убить все отрасли экономики.

Во-вторых, мне все-таки казалось, и всегда я считал, что конкуренция с точки зрения именно Федеральной антимонопольной службы – это не конкуренция за собственность, а конкуренция на конечных рынках, то есть там, где не должно быть монополизма. Если есть в рыбной отрасли монополизм, укажите и покажите, где с точки зрения торговли, с точки зрения доступа на рынок есть отсутствие конкуренции. А вы сейчас говорите о конкуренции – не о конечных рынках, вы говорите о конкуренции на право собственности. Мне кажется, так можно, знаете, уйти глубоко внутрь, потому что, если мы... Вы сами даже не представляете (я не про Вас, Сергей Сергеевич, я с вашим руководством общался), на каком уровне с точки зрения конкуренции на рынках должна быть локализация, то есть ограничение. То есть это муниципалитет, это бассейн, это район, это край? Этого не представляет ФАС. Говорить, конечно, когда мы о собственности... ну, так можно тоже... давайте до муниципалитета дойдем, скажем: если в

одном муниципалитете одно рыбохозяйственное предприятие – значит, все, оно монополист в этом муниципалитете.

Поэтому мне кажется, что здесь и Совету Федерации именно очень важно посмотреть больше, глубже, в корень. Я думаю, что это не единственная – рыбная – отрасль, куда такие предложения и ограничения, какие-то свои... набор каких-то идей заходит. Поэтому, мне кажется, здесь можно было бы законодательно именно посмотреть, а что вообще такое конкуренция, дать более четкое понятие, на какое направление они должны смотреть. И в этой связи я думаю, что можно было бы все это увидеть.

Наверное, это то, что я хотел сказать.

Подводя просто итог, еще раз хочу сказать: мы будем жестко стоять, конечно, против включения этого пункта в план по конкуренции. И думаю, что в принципе позиция председателя правительства понятна. Все остальные причины, для чего это делается, я назвал. Спасибо.

**С.Г. МИТИН**

Спасибо большое, Илья Васильевич.

Этот термин я уже для коллег своих говорю, потому что мы подходим так медленно к формированию решения сегодняшнего, для коллег из аппарата, которые запишут.

И совершенно согласен с Вами, что, вообще, функции Федеральной антимонопольной службы – это прежде всего антимонопольное законодательство (я даже сейчас открыл положение). Где вы хотите тут видеть те монополии, с которыми надо бороться?

**С МЕСТА**

*(Микрофон отключен.)* Их хотят создать.

**С.Г. МИТИН**

Вот именно. Это первое.

Во-вторых, также компетенция... Но мы же приняли, о чем сказал Илья Васильевич... Мы это обязательно напишем. Глобальные внесены

изменения, вообще. Мы еще не знаем даже, как прореагирует цепочка всего рынка, как на это судостроение откликнется, на те изменения, какие там мощности. Мы не успели еще одно сделать, еще не успели финансовые вопросы до конца решить, до конца еще даже аукционы-то не проведены, как мы уже новый порядок вводим. Вот я бы назвал это дело даже так, грубо, может быть, – что это попытка диверсионного какого-то характера. Понимаете? То есть мы, не разобравшись ни в чем, продолжаем гнать куда-то.

И причем тоже, коллеги, вопрос такой... Это все я говорю уже не вам даже, собственно, а говорю для себя, для формирования нашей повестки. Кто вам мешает, вообще, такими темпами заняться, там, радиопромышленностью, металлургией, лесом, другими отраслями? Что вы схватились за этих бедных рыбаков? Что это – вот каждый месяц мы будем тут писать какие-то?.. У нас что, в конце концов, рыбаки – это основополагающая отрасль экономики, что ли? Она больше социальный характер носит, чем экономический. Займитесь нормальными... железной дорогой, посмотрите, сколько билет стоит на железную дорогу (вот мы ехали вчера). Билет от Москвы до Санкт-Петербурга в первом классе стоит больше месячной зарплаты среднего гражданина России!

### **С МЕСТА**

Это уму непостижимо!

### **С.Г. МИТИН**

Вот этим займитесь. И чтобы только заехать на вокзал, надо 300 рублей заплатить! Никто не интересуется у вас этим? Зачем, вообще? Шлагбаум поднять просто? Что мы лезем-то? Рыбаки – нищие, бедные, за тысячи километров размещенные от центра России. Туда лезем, стараемся им там помешать.

ог

У вас нечем заняться, что ли? Мы посоветуем это дело. Пригласим вашего начальника в Совет Федерации и увидим тогда, что из этого получится. Мы сейчас подготовим с коллегами такое решение. Нечем заняться?

В экономике, куда только ни кинься, понимаешь, черт знает, что творится. Бензин поднимается. Ваш начальник нам доложил, что "всё в пределах инфляции", – мне лично, я такой вопрос задавал ему год назад. Всё в пределах инфляции. Спросим Министерство сельского хозяйства, в пределах инфляции бензин или нет. Каждый раз цена на него скачет в период уборочных или посевных работ, на 20 процентов поднимается цена на бензин и солярку. Займитесь этим.

Пожалуйста, Кац Евгений Семенович, директор департамента.

**Е.С. КАЦ**

Уважаемый Сергей Герасимович! Заместитель министра уже все доложил. Действительно, подтверждаю, что Минсельхоз не поддерживает ФАС России, это было официально оформлено. На разногласиях, которые были рассмотрены, особенной дискуссии не состоялось, как я понимаю. То есть мы пытались объяснить, почему мы возражаем и что к чему приводит, но коллеги, я так понимаю, настаивают на своем варианте. Поэтому сейчас мы ждем, для того чтобы оформить содержательные разногласия, чтобы, если этот акт будет вдруг внесен в правительство в этом виде, мы видели аргументацию – почему мы возражаем.

Кроме того, хотел бы обратить внимание. Просто уже тоже даже уже не от рыбаков, а в разных кругах это слышно – насколько сейчас банковская система настороженно относится к ситуации в целом теперь в отрасли. Просто я к тому, что это слышно теперь с разных сторон. Потому что понятно, что многие компании имеют кредиты, даже не участвующие ни в каких проектах сейчас, не по инвест-квотам, не по аукционным. Но то, что даже такие проекты усложняют ситуацию, это да.

То есть вопрос такой. Не хочется, да, никакого такого пикирования. Просто нам тут всем хочется плановой, системной работы. В принципе, "дорожная карта" вообще существует для того, чтобы что-то сделать по этапам и постепенно. Когда в процессе еще ее недореализации происходят крутые перемены, значит, уже карта получается не совсем "дорожная", а такая какая-то другая.

Но формально, я говорю, мы против. Подготовим свои содержательные разногласия. Всё, наверное. Спасибо.

**С.Г. МИТИН**

Спасибо.

Джунковский Петр Константинович. Пожалуйста.

Если можно, тоже уже к такой констатирующей части. Потому что мы уже сходим к тому, что надо нам писать будет в нашем решении, которое мы примем, – или решение группы, или решение комитета, или решение Совета Федерации. Вот я больше исхожу из последнего, например... *(Говорят одновременно. Неразборчиво.)*

**П.С. ДЖУНКОВСКИЙ**

Спасибо, Сергей Герасимович, за предоставленное слово.

Спасибо, уважаемые члены Совета Федерации, за поддержку принципиальной позиции рыбаков в совершенствовании законодательства рыбной отрасли.

Уважаемые коллеги! Я точно так же хотел бы довести до вас, что 18 сентября состоялось всероссийское совещание Союза рыболовецких колхозов России (артелей), малого и среднего бизнеса, где присутствовали представители приморских регионов, в частности Приморского края, Сахалина, Магадана. И даже те, которые не смогли приехать, они выразили поддержку принципиальности исторического принципа. Другого в современной нашей отечественной рыболовной законодательной отрасли на сегодняшний день нет.



И мы прекрасно с вами понимаем, что, когда мы говорим об историческом принципе, за этим стоят люди. То есть это не просто люди, это судьбы. Судьбы, истории у каждого коллектива свои и разные. У кого-то это от аукциона до аукциона в новой истории России, у кого-то это более длительный срок. А есть предприятия и организации, которым по 60–70–90 лет. А поморские деревни – так это уже не один век этим организациям и поселениям, и там живут люди.

Я для примера вам приведу... Мы вот с Еленой Геннадьевной вместе были в командировке в Охотском районе буквально две недели назад, встречались оперативно, в Хабаровске провели совещание.

сб

И Сергей Герасимович привел пример по железной дороге, а я приведу пример по бензину. 100 рублей – это бензин, дизельное топливо – 83-85 рублей. Килограмм помидор, просто помидоры без названия, без ничего – 360-380 рублей, огурец – 320. Кто из регионов, они прекрасно понимают, и этим никого не удивишь. Заработная плата людей – 35-45 тыс. рублей (в среднем среднего специалиста), у рабочих – 28-30. Ну, о чем можно говорить?

Программа "Земский доктор" не работает конкретно в Охотском районе. 2 миллиона (или сколько там) молодому специалисту дают денег, но они не выдерживают, им и деньги не нужны. Они просто уезжают и ничего им не нужно.

Так мы к чему ведем? К банкротству предприятий что ли? Ну другого же... Кто займет место этих организаций? Крупные компании-монополии? Да, они займут, но они не смогут организовать и содержать эти поселки, предприятия. Здесь два вопроса пересекаются. Они не смогут этим заниматься.

Бюджет? Это большой вопрос. Мы говорим о конкуренции, точке роста в регионах, но о какой точке роста можно говорить, если мы, с одной

стороны, вроде создаем и программу развития сельских территорий, а, с другой, сами уничтожаем то, что создается?

Поэтому, уважаемые коллеги, наше совещание, которое поддержали и РП, и Росрыболовство, Минсельхоз, то есть все рыбацкое сообщество... Мы сделали обращение к президенту в рамках майских указов о поддержке малого и среднего бизнеса. Мы внесли предложение о внесении моратория на 15 лет заморозить эту ситуацию и разобраться вообще, что будет сейчас с крабами, аукционами, а потом уже что-то смотреть на рынке. Поэтому такое наше предложение, и мы едины здесь в рыбацком сообществе.

Спасибо за внимание.

**С.Г. МИТИН**

Спасибо, Петр Константинович.

Даже постановление Государственной Думы, я в подтверждение этих слов говорю, что, да, здесь предусматривающие на срок заключенных в 2018 году договоров. Как раз они предусматривают 2033 год.

**П.С. ДЖУНКОВСКИЙ**

2035-й.

**С.Г. МИТИН**

2035-й даже?

Я думаю... Я сейчас уже говорю для коллег из аппарата, которые готовят решение наше, мы потом посмотрим, как его трансформировать в решение Совета Федерации.

И надо записать это. Я прошу еще посмотреть полномочия вообще ФАС. На самом деле о чем мне Илья Васильевич сказал. Здесь есть отраслевое министерство, есть специальное агентство, которые вообще определяют политику. Зачем мы вмешиваемся в их деятельность? Что, какие-то у нас картели антимонопольные что ли? Это первое.

И второе. Конечно, надо сделать акцент на то политическое влияние сегодня и социальное, которое прозвучало. Знаете, когда к нам обращались

и на заседаниях нашего комитета вопрос был, ведь мало кто из рыбаков разбирается, что направила (это уже вам, чтобы вы тоже понимали в дальнейшей работе) ФАС в ведомства и министерства на согласование... Вообще звучит так: правительство рассматривает вопрос ведения. Все. И людям никогда не объяснишь, что ФАС какой-то своей бумажкой направила в федеральный орган исполнительной власти на согласование план повышения конкурентности. И 26 пунктом или 16 разделом третий там убрали и ввели свой... Вот это все впустую говорить перед той толпой, перед которой Людмила Заумовна будет через два дня выступать. Они этого не понимают и не поймут никогда. И такой дурацкой бумагой мы взбудоражили всех против нас, против президента, против правительства, против Совета Федерации, против агентства – против всего вообще.

МС

Это нельзя делать так. Вам просто, как молодому человеку, чтобы Вы понимали, я говорю: этого нельзя делать. Мы из ничего возбуждаем людей, которые потом ненавидят вообще всех и не верят никому.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Сергей Герасимович...

**С.Г. МИТИН**

Пожалуйста, да.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Я вкратце добавлю. Просто я вспомнил... Когда был "правительственный час" по стратегии рыбохозяйственного комплекса, Валентина Ивановна очень много и долго говорила о недоступности рыбы для населения. Но, во-первых, само введение аукционов приведет к чему? Только к удорожанию. Это безусловно. Это первое.

А второе... Просто, раз уж мы начали говорить, было определенное поручение ФАС – разобраться все-таки с торговыми сетями и с наценками, которые существуют на рыбу. Потому что мы все прекрасно понимаем,

сколько стоит рыба у рыбака и сколько стоит она в сети. Два предложения, которые мы получили, – это развивать товарную аквакультуру, а в остальном все нормально.

Поэтому мне кажется, что надо действительно как-то сместить акценты в другое направление. *(Оживление в зале.)* И Валентина Ивановна конкретные давала посылы нам заниматься этим, но мы не можем этим заниматься, пока мы не решим вопрос с торговыми сетями.

### **С.Г. МИТИН**

*(Микрофон отключен.)* Вы знаете, мы... Вот я сейчас занимаюсь водой. Вы видели на заседании государственной комиссии... Мы не можем даже для коллег сказать, хорошая это вода или нет. Даже мы не можем вот здесь порядок навести. Откуда эта вода вообще берется? Да-да, это так, я все больше и больше в этом убеждаюсь. Мы даже без лупы не можем прочитать, вообще что это за вода. Займитесь этим! Кто наживается на этом? Понимаете? Сместите свои акценты. Абсолютно правильно. Килограмм рыбы стоит 90 рублей – а продается по 420–440 рублей. Почему мы не нашли какие-то источники другие совершенно сегодня для преломления своих сил?

### **И.Д. ЗУБАРЕВ**

*(Микрофон отключен.)* Относительно добычи, это отраслевые особенности. Так же как в лесном комплексе – лес на 100 лет в аренду отдают...

### **С.Г. МИТИН**

Готовьте, Владимир Ильич... Готовьте нормальные, хорошие решения всех коллег.

Пожалуйста, Владимир Абдурманович еще два слова. *(Оживление в зале.)*

### **В.А. ИЗМАЙЛОВ**

Спасибо.

Я только предложение в решение. Дело в том, что не проведен анализ аукционов, которые в начале... Мы упали до 2,8 миллиона вылова, сегодня после введения исторического принципа и закрепления мы достигли 5 миллионов. Должны сделать они это... А аргументы в 2000 году, я прекрасно помню, один и те же: придут новые люди, они будут лучше, они все сделают лучше, и все будет хорошо. А пришли иностранцы с деньгами, и вся рыба уплыла за рубеж. Мне кажется, чтобы такие предложения вносились, ФАС должен сделать анализ и расчеты, что принесет вот это их предложение.

**С.Г. МИТИН**

Абсолютно согласен. Спасибо. Я думаю, формулируем мы правильно. Спасибо.

Первый вопрос закончили.

Второй вопрос – это по изменениям в Налоговый кодекс. Здесь тоже хочу сказать, что в комитет поступило обращение от союза рыболовецких колхозов по итогам совещания у первого заместителя председателя правительства Силуанова, где Минфину предложено в срок до 24 сентября представить предложения по внесению изменений в Налоговый кодекс в части совершенствования порядка взимания сбора и единого сельскохозяйственного налога в сфере рыбохозяйственного комплекса. Но среди рассматриваемых предложений обозначены отмена налоговых льгот в отношении градо- и поселкообразующих рыбохозяйственных организаций, рыболовецких артелей, колхозов и целесообразность применения в рыбохозяйственном комплексе единого сельхозналога.

Я тоже хотел бы сказать, что здесь неоднократно мы обсуждали такие вопросы, и были определенные наши предложения. В частности, 12 декабря прошлого года на заседании комиссии даже правительства было предложено разработать проект федерального закона об изменениях в главы 25.1 и 26.1 Налогового кодекса, предусматривая применение льготы по

уплате ставок сборов в размере 15 процентов для градо- и поселкообразующих рыбохозяйственных организаций.

Мы также предлагали распространить такую льготу по уплате 15 процентов ставки сборов за пользование водными ресурсами для рыболовецких артелей и колхозов. И хотелось бы тоже обсудить это.

И я, Илья Васильевич, Вам первому слово предоставляю по этому поводу. Пожалуйста.

**И.В. ШЕСТАКОВ**

Спасибо.

Я, во-первых, хочу сказать, что действительно этот законопроект сейчас обсуждается уже на площадке правительства. Вы знаете, что этот законопроект разработан в рамках поручения президиума Государственного совета, которое было еще в 2015 году.

св

И вот так мы достаточно долго обсуждаем, как же все-таки внести изменения в Налоговый кодекс.

При этом хочу сразу же историю рассказать. Было предложение как раз до 2020 года отложить применение, поскольку тогда вводился механизм инвестиционных квот, и мы посчитали, что необходимо сначала ввести один механизм, а дальше уже смотреть, как мы будем реализовывать другой механизм.

Я могу сказать, что сейчас в том законопроекте, который мы внесли в правительство, подразумевается изменение значения ставок сбора на основные промысловые объекты водных биоресурсов. Второе – применение механизма налоговых вычетов в случае осуществления переработки и уловов водных биологических ресурсов на судах рыбопромысловых вод, а также при осуществлении прибрежного рыболовства и рыболовства с использованием новых промысловых судов. То есть, по сути дела, экономических три составляющих вычета.

Также оставить льготы по уплате ставок сборов на определенный период. В законопроекте, внесенном в правительство, было до 10 лет для градо- и поселкообразующих рыбохозяйственных предприятий и для рыболовецких артелей и колхозов, которые зарегистрированы до 2017 года, по-моему, которые находятся в этом списке, чтобы у нас не было расширения этих предприятий, чтобы те предприятия, которые сейчас под этот критерий не попадают, смогли воспользоваться этой льготой в рамках просто ухода от эффективного налогообложения.

В сентябре состоялось совещание у первого заместителя председателя правительства Антона Германовича Силуанова. Какие были основные разногласия в рамках этого? Прежде всего это, конечно, сами ставки сбора. В рамках ставок сбора Росрыболовством предлагался подход о том, что мы берем 4,8 процента от рыночной стоимости непосредственно конкретного водного биологического ресурса и тем самым проводим индексацию этих самых сборов.

Минфином предлагался немного другой подход, то есть Минфин говорил о том, что в 2004 году эти ставки были установлены на основании какого-то подхода, и мы на самом деле не все уже и помним, на основании чего они там устанавливались, на основании расчетов некоего института. Как делали все эти расчеты, уже никто не помнит.

И проиндексировать их просто на уровень накопленной инфляции. В целом после обсуждения было дано поручение Минсельхозу, Росрыболовству проработать ставки исходя из рентабельности конкретного вида промысла. Мы со своей стороны рентабельность конкретного вида промысла рассмотрели, просчитали, таблицу соответствующую сделали. Понятно, что по поводу цифр и этой аналитики всегда можно спорить, у кого какая рентабельность, но в целом, исходя из этого, мы получили определенные цифры, которые направили сейчас на согласование в Минфин и ФАС, поскольку это два органа, которые занимаются согласованием этого

законопроекта. Хотя опять же, если так говорить, какое отношение ставки сбора имеют к конкуренции и антимонопольному законодательству, мне не совсем понятно.

В этой связи вот этот план направлен. Могу сказать, что основное... Там есть пересмотр по ряду позиций, но основное, конечно же, заниженные ставки сбора стояли по крабам. Мы готовы будем после согласования с ведомствами представить данную таблицу на рассмотрение, но основное касается, конечно, увеличения стоимости по высоколиквидным объектам, там действительно есть, где, по сути дела, ставки были занижены, а рентабельность совершенно другая на этих видах промысла.

То, что касается других вопросов, связанных как раз с обращением по градо- и поселкообразующим рыболовецким колхозам и ЕСХН. Значит, есть четкое понимание и предложение уйти все-таки от применения единого сельскохозяйственного налога в рыбохозяйственном комплексе.

ст

По сути дела, понятно, что здесь этот налог, с одной стороны, упрощает ведение налоговых процедур, но, с другой стороны, с учетом той рентабельности, которая в отрасли есть, конечно, применение этого налога, помимо того, что по сути дела не дает возможности применять полную налоговую нагрузку, так еще и потом ведет к разного рода проблемам, в том числе и с налоговыми органами, когда мы там начинаем реализацию продукции. Поэтому есть такое видение, я могу сказать, у руководства правительства, именно уйти от ЕСХН, потому что изначально, конечно, его мы не планировали трогать.

То, что касается градо- и поселкообразующих предприятий, то было высказано определенное предложение, что все-таки 10 лет – это достаточно большой срок, ограничиться каким-то более малым сроком, мы пока предложили срок 5 лет. Но здесь в этой связи считаю, что можно внимательно, с учетом позиции Государственной Думы и Совета Федерации,



уже в рамках может быть обсуждения в Госдуме выйти с предложениями возможно о каких-то других подходах к льготированию ставки сбора. Исходя из чего? Исходя все-таки... У нас основной посыл все-таки – это для того чтобы действительно этими льготами могли пользоваться те предприятия, которые реально несут на себе социальную нагрузку. И вы знаете, помните, наверное, когда мы обсуждали еще на правительственной комиссии еще в первой итерации, при Аркадии Владимировиче Дворковиче, даже астраханские предприятия высказывали большое сомнение в отношении колхозов, потому что рядом они занимаются одним и тем же видом деятельности, а ставки сбора платят по-разному и будут платить тогда по-разному.

Но при этом есть у нас и другие примеры, например, в Архангельской области, где колхозы несут действительно большую социальную нагрузку. Поэтому здесь надо очень внимательно подумать и, наверное, все-таки, мне кажется, подойти к какому-то принципу именно социальной направленности. Мы предлагали коллегам своим, но не были поддержаны в виду того, что есть какие-то коррупционные риски, хотя не знаю, они, наверное, всегда есть, передать, поскольку 80 процентов ставки сбора остается у региональных властей, рассмотреть наличие определенного соглашения между субъектом и предприятием с прописанными обязательствами по содержанию социальных объектов, какому-то развитию. И с учетом того, что, еще раз хочу сказать, деньги все равно субъектовые в большей степени, передать это на уровень, практически не полномочие, но согласование, согласование передать на уровень субъектов Российской Федерации, что, по сути дела, сделало бы эту систему более прозрачной. В противном случае, если оставлять те критерии, которые есть сейчас, под эти критерии могут просто укрыться достаточно большое количество предприятий, которые захотят воспользоваться этими вычетами.

В настоящий момент мы с нашими коллегами дорабатываем этот законопроект. И я думаю, что в ближайшее время будет очередное совещание в правительстве по этому законопроекту. Поэтому пока идет обсуждение, у правительства еще консолидированной и единой позиции нет. Спасибо.

**С.Г. МИТИН**

Спасибо, Илья Васильевич.

Евгений Семенович, Вам добавить есть что?

**Е.С. КАЦ**

Нет.

**С.Г. МИТИН**

Но у нас там выступающие, давайте мы...

**Е.С. КАЦ**

К сожалению, можно сказать, что пока позиции Минфина письменной не поступало.

**С.Г. МИТИН**

Понятно. *(Оживление в зале.)* Сейчас мы дадим слово еще плановым выступающим. У нас Андрей Альбертович Ануфриев, председатель правления Союза рыболовецких колхозов России.

Пожалуйста, Андрей Альбертович.

**А.А. АНУФРИЕВ**

Спасибо, Сергей Герасимович. Приветствую всех сенаторов, коллег.

Да, действительно, нас этот вопрос очень не заинтересовал, а, так скажем, в тонус поднял, и мы сразу обратились и к вам, и написали обращение к президенту, и тут же Силуанову. Здесь Борис Александрович сказал: а откуда ветер дует, как я просто говорю, да? А с чего бы там вдруг, есть согласованный проект, есть позиция согласованная, то есть с этим проектом дала положительное заключение и администрация.

СЗ

То есть возникает вопрос: почему опять вот эти позиции? Здесь правильно говорили, что с 2016 года после заседания Госсовета, где было принято решение о предоставлении льготы градообразующим предприятиям и колхозам, за исключением этих предприятий. И там же, кстати, было... Вот Вадим Иванович говорил, мне кажется, Игорь Дмитриевич говорил, что по ценам нужно разобраться. Ну, ФАС не разобралась.

**С.Г. МИТИН**

Андрей Альбертович, какие предложения?

**А.А. АНУФРИЕВ**

Наше предложение – сохранить, и даже не на 10 лет, а на постоянно льготы для градообразующих предприятий и колхозов. Потому что через пять лет градообразующее предприятие там же и останется, и люди там останутся. Вот здесь много говорят: что там, кто дал? Здесь про Хабаровский край говорили, действительно...

**С.Г. МИТИН**

У нас "Совхоз имени Ленина" ведь тоже зарегистрирован в виде колхоза.

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

А на самом деле это акционерное общество.

**С.Г. МИТИН**

Мы вот смотрели, в Санкт-Петербурге кода была...

**А.А. АНУФРИЕВ**

На самом деле акционерное общество – это...

**С.Г. МИТИН**

Минуточку-минуточку, подождите. Мы же видели, это огромное предприятие, крупнейшее. Они мне один проект показывали – 2,5 млрд рублей инвестиции (я просто по памяти сказал). Не каждое предприятие промышленности сегодня даже такие инвестиции себе может позволить сделать. Но есть вопрос, в общем-то, здесь все-таки, да? Одно дело –

небольшие колхозы, о чем Илья Васильевич сказал, в Архангельской области, другое дело – какие-то крупные предприятия.

Пожалуйста.

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

Спасибо.

Я хочу сказать, что этот вопрос не стоит выеденного яйца. Есть закон. Ну, поднимите постановление Совнаркома. Что такое колхоз или артель? Нужно, чтобы 80 процентов были пайщиками в этом предприятии. 80 процентов! Но есть колхоз Ленина, там всего пять пайщиков, так сказать, хозяева, а остальные не пайщики, ну, какой это колхоз? Это акционерное общество. Если в Архангельской области действительно есть колхозы, где 80 процентов – пайщики этого предприятия, тогда почему им не дать льготы? Обязаны дать. Вот просто нужно разделить, где это колхоз или название просто "колхоз". На Камчатке из 26 колхозов остался один, на Озерной, там маленький коллектив – 30 человек. Почему им не дать льготы? Но вы ему льготы не дадите, потому что там уже другое предприятие есть.

Или по градообразующим предприятиям. Вот два поселка, совершенно одинаковые, по 5 тысяч человек. Одно предприятие не может быть градообразующим, потому что в нем все равно больше бюджетников, силовиков, того, того. Оно уже не является. Ну, ладно, дали. А во втором таком же поселке два предприятия – они не имеют права быть градообразующими. Ну что за глупость! Ну что за глупость?! Это просто надуманная тема, которую тогда забашляли, и сделали вот эту тему.

А колхоз... Если это действительно колхоз, как это было в постановлении Совнаркома, какие вопросы могут быть? Но если это предприятие уже давно акционировалось, но осталось название "колхоз", ну, какой это колхоз? Ну, о чем говорить? Вот и все, ребята. Выход даже простой – не надо выеденного яйца... Доставай, вари их больше просто, вот и всё.

Да, я понимаю, что такие большие предприятия могут отдулиться, и надо продвинуть. Но это неправильно. Это называется коррупцией. Спасибо.

**С.Г. МИТИН**

Спасибо, Борис Александрович.

Пожалуйста, Игорь Дмитриевич Зубарев.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Наверное, по порядку. Введение общей системы налогообложения.

Илья Васильевич, мы не горячимся, у нас же НДС только в этом году возник, в 2019-м, и тут же за ним следом еще и налог на прибыль. Может, все-таки правоприменение посмотрим, как это работает всё вместе? Сейчас – НДС. Не было НДС, появился. То есть поработаем с НДС год, другой, третий, а уже потом посмотрим результаты. Но это так, как предложение – просто посмотреть правоприменение изменения Налогового кодекса, которое только что произошло. И вот первый год применяется (это 2019 год), чтобы больше не увеличивать.

Относительно 15 процентов тоже у меня конкретные предложения. Я вот внимательно почитал, там четыре группы предприятий. Наверное, про поселкообразующие потом скажу. Сначала предприятия, производящие продукцию, перечень которых потом будет утвержден правительством.

тм

Это такая мутная формулировка, я вообще не понимаю, причем тут ставка сбора и продукция. Каждый выбирает для себя сам продукт, который он будет производить на судне – б/г, филе, то есть не вижу прямой связи со ставкой сбора. Поэтому у меня предложение их исключить из льготы.

Предприятия, осуществляющие добычу ВБР новыми судами, построенными после 1 января 2020 года. Полностью с этим согласен, но у меня предложение, что они при этом должны не являться строящимися объектами инвестиционных квот, потому что они уже продотированы

инвестиционной квотой. Это отдельный инвестпроект. Тоже тут ставка сбора абсолютно ни при чем.

**С.Г. МИТИН**

Не должны являться?

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Они не должны, конечно. Если предприятие напряглось, не получив никаких дополнительных льгот, квот, гарантий, напряглось, взяло кредит, пошло, построило новое судно, тогда да, конечно, надо помогать. Отечественное судостроение, которое, как оказалось, и по честному признанию ОСК, не самое дешевое в мире далеко, изношенность фондов, тоже объективно там все, они не особо виноваты, то есть это мы в начале пути только восстановления, то тогда да. А если это инвестобъекты, тогда...

**РЕПЛИКА**

Они получили уже...

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Они уже получили инвестквоту.

Что касается такого самого болезненного градо- и поселкообразующего. Тут Борис Александрович прав, что нет однозначного решения, кто является на самом деле, кто не является. Я просто бывший председатель колхоза рыболовецкого. У меня все ходили в одинаковых штанах, потому что я их покупал, колхоз, не я конкретно. Все смотрели одинаковые телевизоры. Мы всех женили, провожали в армию, хоронили и все это были обязанности колхоза, так в основном по практике бывшего председателя рыболовецкого колхоза.

Сейчас посетил в свои каникулы Южные Курилы. Что могу сказать? Есть действительно крупные предприятия, много делают для страны, для развития, для гидростроя. Но там же, рядом с ними, располагаются колхозы, их иногда называют незаслуженно полудохлыми. Просто у них вот так сложилось. Там живут люди. Про помидоры вы уже сегодня слышали и про

бензин тоже, не буду повторяться. Но мое мнение, кроме социальной функции... У нас эти колхозы разбросаны по краям нашей необъятной родины, они и на Севере, и на Дальнем Востоке, где жизнь такая непростая достаточно, и территории уже мало заселены. Население там тает дико. И сохранение этих колхозов, кроме и артелей рыболовецкий, и градообразующих вот этих небольших предприятий, я бы сказал, что оно имеет и внешнеполитическое значение огромное.

Знаете, у нас госкомиссия идет, которую возглавляет Николай Платонович Патрушев, и я с его заместителем Рашидом Гумаровичем ездил в командировку по республике. Мы в эти колхозы заезжали, он отдельно останавливался и заострял свое внимание. Потому что у нас места есть, не буду называть области, не хочу просто, мне никто не говорил, чтобы я эту информацию оглашал. У нас места есть уже сейчас в нашей стране, где граница с Китаем. Мне Рашид Гумарович говорил: "Игорь, представляешь, линия наших погранвойск с Китаем (граница), но только непонятно, кого охраняем. И с той стороны китайцы живут и с этой". Пустующие территории, это по закону истории, по закону жанра, заполняются приграничными странами. Поэтому этот вопрос, кстати, напрямую связан и с первым. Вы прежде чем по живому резать, что с 50 процентами, что со всем остальным, ну нельзя смотреть...

## **С МЕСТА**

*(Микрофон отключен.)*

## **И.Д. ЗУБАРЕВ**

Нет. Эти вопросы все равно связаны. Там живут люди на краю нашей необъятной родины и с той, и с другой стороны. Нельзя смотреть однобоко, прикрываясь какой-то конкуренцией. Там живые люди. Ну что мы им расскажем, про ваш закон? Правильно говорит Сергей Герасимович, да они не читают законы.

Более, я вам могу сказать для удивления, на Итурупе и интернета нет. Понимаете? Ничего там этого нет. Вот помидоры по 600 рублей там есть, это у ребят еще дешевые, а всего остального там нет. Это тоже наши люди, тоже наше население. И мы, как палата регионов, не можем их не защищать. И если этот вопрос не будет решен, то, наверное, надо будет выходить и на Совбез. Я, наверное, все.

У меня предложения конкретные, я их потом письменно сдам.

**С.Г. МИТИН**

Пожалуйста. Есть еще, коллеги, у кого? В общем-то, понятно здесь. Я так понимаю, решения никакие здесь не приняты, Илья Васильевич. Поэтому мы работаем. Я знаю, что, Герман Станиславович, здесь очень плотно пункты 25.1 и 26.1 Вы смотрите тоже.

еб

**С МЕСТА**

*(Микрофон отключен.)* 225 – это Уголовный...

**ИЗ ЗАЛА**

25.

**С.Г. МИТИН**

25, я сказал. *(Оживление в зале.)*

**С МЕСТА**

Пару слов можно?

**С.Г. МИТИН**

Да, конечно, вот я и хочу, чтобы Вы...

**С МЕСТА (тот же)**

Уважаемые коллеги! Я на несколько моментов хочу обратить внимание.

Для работы предприятий (бизнеса) важна стабильность. Налоговая граница, налоговая нагрузка – один из важных элементов, который делает



бизнес либо рентабельным, либо малорентабельным, либо вообще нерентабельным.

Мы почти два года очень детально с Росрыболовством, с Минсельхозом работали над проектом этого закона, мы вышли на согласованные параметры поправок. Мы неоднократно обсуждали, спорили, дискутировали, пришли к пониманию того, что повышение природной ренты необходимо, ставок сбора. Сделали расчеты. По нашим расчетам совместным, сейчас поступления по этому виду налоговых платежей составляют около 2 млрд рублей. В случае реализации тех предложений, которые были согласованы и рассматривались на заседании правительственной комиссии в декабре, поступления должны были увеличиться на 12–14 млрд рублей. В целом, чтобы было понятно, в прошлом году по всем видам налогов, социальным платежам отрасль заплатила 46 миллиардов. Следовательно, здесь повышение было бы на 12–14 миллиардов, налоговая нагрузка увеличивалась бы примерно на четверть.

Сейчас, насколько мы понимаем из доклада Ильи Васильевича, принято решение "разлепить пельмени". То есть все поправки, которые мы раньше обсуждали, убраны, и мы обсуждаем три вещи. Первое – индексация налоговых ставок. Нужно (Сергей Герасимович, хотел к Вам обратиться, и, думаю, Илья Васильевич не будет возражать), после того как какую-то итерацию, согласование они пройдут, не дожидаясь официального внесения в Госдуму, в Совет Федерации, все-таки на заседании рабочей группы посмотреть, к каким ставкам пришли. Потому что вот мы сделали расчет, индексацию: те ставки сбора, которые были в 2004 году... Абсолютно правильно, кстати, Илья Васильевич сказал в отношении... Знаете, как сейчас на телевидении принято говорить? Вот так кавычки делают: методики расчета. Вся методика расчета ставок сбора в 2004 году – это было, по сути дела, обоснование тех аукционных платежей, которые были в 2001, 2002, 2003 годах. То есть в 2001, 2002, 2003 годах были аукционы на виды ВБР,

какие-то суммы были, и вышли... А поскольку ставка сбора (вы все знаете) в 2004 году была введена как способ извлечения природной ренты, и она пришла на замену аукционам, просто подогнали под эти аукционные платежи. К чему пришли? К тому, что цены на аукционах были "перегреты" тогда, ставки были... результаты аукционов были задраны вверх. И, когда посмотрели, к чему эти ставки сбора привели в 2005 году, в 2006 году, в 2007 году, увидели, что только по этим ставкам сбора тогда 21 процент выручки отрасли уходил. Только по этим видам. После этого, в 2007 году, было вынесено решение об этой льготе – 15 процентов, потому что все поняли, что вариантов два: либо пытаться влезать в эти ставки сбора и пытаться их конкретные параметры менять... Но возник вопрос: а как менять, куда менять? Поэтому приняли простое решение: давайте льготу сделаем 15 процентов и уберем эту сверхфискальную нагрузку. Убрали.

Что сейчас? Минфин предлагает, с нашей точки зрения, изначально методологически неверный подход: он исходит из того, что в 2004 году были научно обоснованные, экономически вменяемые расчеты, и к ним приложить сейчас индексацию. Это неправда. Тогда расчеты... ставки были завышены.

Поэтому, Илья Васильевич, мы настаиваем, и будем убеждать и депутатов, и ведомства (мы направили письмо и Антону Германовичу): все-таки первая редакция поправок, которую мы обсуждали неоднократно, верна.

ог

Вы сказали сейчас о том, что вы затронули какие-то отдельные виды ВБР, коснулись крабов. Ну, давайте посмотрим. Мы посмотрели, сколько... Если индексировать горбушу, на горбушу ставка сбора – только ставка сбора – будет 14 рублей, на минтай – 12 рублей на килограмм. Это первое.

Второе, по ЕСХН. Поддерживаю предложение Игоря Дмитриевича. С 1 января этого года введен НДС, плательщики ЕСХН одновременно являются

плательщиками НДС. Поэтому вы, Илья Васильевич, правильно сказали, у нас в прошлом году, в позапрошлом были сложные совещания с Федеральной налоговой службой. Но они были обусловлены тем, что до 1 января текущего года плательщики ЕСХН были освобождены от уплаты НДС, а сейчас этого нет.

Поэтому все-таки, мы считаем, не надо так легко отказываться от ЕСХН – еще и, знаете, с точки зрения фискальной. Мы приводим расчеты, мы показываем, что поступления по ЕСХН с 2008 года по 2018-й с 770 млн рублей до почти 7 миллиардов выросли, поступления по налогу на прибыль за этот же период выросли не в 10 раз, а меньше чем в четыре раза. Поэтому ЕСХН показывает хорошую фискальную отдачу и хорошее инвестиционное стимулирование.

И, конечно, по градо- и поселкообразующим предприятиям, колхозам, артелям. Предыдущая согласованная позиция (да, Илья Васильевич?), которая была выработана в дискуссии с Минфином, с ФАС, она, с нашей точки зрения, правильная. То есть те колхозы и артели, которые подтверждают свою организационно-правовую форму, а также градо- и поселкообразующие предприятия... Это 46 градо- и поселкообразующих предприятий, около 40 колхозов, артелей. На мой взгляд, надо сохранять ту идеологию, Илья Васильевич, которая в согласованных поправках в Налоговый кодекс есть. Они не спасут "отца русской демократии".

Я не понимаю, в чем сверхзамысел Минфина. Колхозы, артели – они обеспечивают менее 250 тыс. тонн вылова. Ну что, есть предложение с них собрать какие-то сумасшедшие деньги? Если говорить о коррупционных рисках, Вы об этом сказали абсолютно верно, коррупционные риски существуют в принципе при администрировании любого налогового платежа.

Поэтому, подытоживая, Сергей Герасимович, просил бы Вас (и, Илья Васильевич, Вас бы просил) все-таки после того, как такая доработка пройдет, на рабочей группе еще раз посмотреть все-таки, по каким видам ВБР вы

отказываетесь от ранее согласованных позиций и предлагаете использовать методологию Минфина.

И второе, все-таки еще раз по ЕСХН. Потому что я вижу просто, Илья Васильевич, что Вы пока не уверены в том, что ЕСХН надо отменять. Просто Вы глубоко погружены в эту ситуацию, всё видите.

Поэтому вот, Сергей Герасимович, очень важный вопрос. Мы понимаем, опять же, с учетом налогового законодательства (если я ошибаюсь, поправьте меня), что в 2020 году эти ставки сбора уже не заработают. С 1 января 2021 года.

#### **РЕПЛИКА**

В рамках Налогового кодекса нельзя менять до рассмотрения бюджета.

#### **С МЕСТА (тот же)**

Да, нельзя до рассмотрения бюджета, совершенно верно. Поэтому...

Ну вот у нас есть несколько месяцев. Давайте все-таки... Ну, Минфин... Хочу высказать вот такую позицию. Илья Васильевич несколько раз проводил заседания рабочих групп по Налоговому кодексу. Постоянно приглашали туда Минфин. Регулярно туда приходил (не в обиду) коллега такой же, как Сергей Сергеевич, который говорил что "ну, знаете, у нас есть позиция, но мы не скажем ее" или "ну, знаете, у нас есть позиция, но на бумаге мы ее не напишем". И мы собирались и все время думали: Минфин, вы дайте свою позицию.

аа

После этого, когда правкомиссия собралась, вдруг проводят совещание и, пользуясь доступом к Антону Германовичу, потому что он не только первый заместитель, но он и министр, к нему, очевидно, пришли и стали его убеждать. Поэтому, коллеги, просьба обратить очень серьезное внимание, потому что есть серьезные опасения, что налоговая нагрузка

может увеличиться очень серьезно, и это повлияет и на инвестиции, и на предприятия.

---

Во-первых, с точки зрения того, кто чего инициирует, я еще раз хочу сказать, здесь Президиум Госсовета, который нам такое поручение дал... Единственное, в чем есть некая правда, что, действительно, ФАС активно инициирует другие подходы, нежели мы предлагаем. Но что я хочу сказать с точки зрения высказанных вещей? Во-первых, сейчас мы говорим не о подходе, который предлагает Минфин, – просто индексировать ставки, мы говорим о том, что база для расчета немного другая. Если мы рассчитывали от рыночной стоимости и ставили определенный коэффициент, то сейчас предлагается это рассмотреть исходя из рентабельности конкретных промыслов отдельных видов водных биологических ресурсов. Вот какой подход и какая база. И брать уже коэффициент исходя из непосредственно рентабельности. Поэтому я и говорю, что основное там, конечно, идет на более ценные виды, то это не всех касается, а будет касаться более ценных видов, которые были как раз в тот момент и недооценены.

Если говорить про стимулирование переработки, точнее, про эти подходы, почему какую продукцию делать, то, действительно, мы вычет предлагаем исходя из того, что мы давно говорим о том, что мы хотим стимулировать продукцию с более высокой добавленной стоимостью. Поэтому, если ты выпускаешь не ПГ(?), ты получаешь вычет в пересчете, соответственно, по методикам пересчета. Какую продукцию выпускать, как раз определит правительство. И мы хотим это сделать по двум направлениям. Мы предлагали это сделать только на судах, но в случае, если мы сможем это администрировать, то также и на рыбоперерабатывающих заводах, если мы сможем через "Меркурий" это администрирование проводить.

Ну а то, что касается того, а в рамках ли инвестквот построены новые суда или не в рамках инвестквот, то здесь, действительно, позиция различная пока у других ведомств. Мы тоже предлагали только у тех судов, которые не в рамках инвестквот, потому что действительно они уже и получили свои вычеты. Но пока идет обсуждение этого вопроса.

То, что касательно все-таки и градо-, и поселкообразующих, и колхозов, я все-таки, мне кажется, поддерживаю позицию о том, что нужно какой-то, может быть, механизм какого-то соглашения с регионами, и регионам отдать возможность вот этого регулирования, но, единственное, посмотреть... Мы очень много это обсуждали, и здесь просто с тем, чтобы получилось так, что, действительно, сейчас, по сути дела, не все предприятия соответствуют. Они соответствуют текущим критериям, но не соответствуют тому функционалу, который заложен, и тем идеям, которые были в это заложены. И поэтому, мне кажется, что все-таки региону можно было бы это отдать. Я думаю, что в рамках поправок...

**С.Г. МИТИН**

Там куда налоги-то уходят в основном?

\_\_\_\_\_ (тот же)

Я говорю, 80 процентов идет в субъекты. *(Оживление в зале.)*

**С.Г. МИТИН**

Это тем более логично.

**И.Д. ЗУБАРЕВ**

Сергей Герасимович, надо понимать. У него, наоборот, у губернатора, если он даст льготу, выпадут налоги. Ни один губернатор... у нас что, много профицитных районов? Я как раз против. Я понимаю Илью Васильевича: нате, разбирайтесь.

\_\_\_\_\_ *Это надо на федеральном уровне решать. (Оживление в зале.)*

**С.Г. МИТИН**

Подождите, друзья. Тут я могу сказать тоже, как губернатор бывший. Я не думаю, что рыболовецкий колхоз в любом субъекте был какой-то налогообразующий, я думаю, больше 0,2 процента не дает ни один. И поэтому из-за каких-то копеек связываться... Лучше пусть они там лишний дом культуры себе построят или дорогу какую-нибудь сделают, я уже так утрированно говорю. Одно дело, ты будешь там теребить, чтобы тебе налоги платил "Акрон" какой-нибудь или другое крупное предприятие, которое делает 30 процентов, как минимум, 17 процентов. (Но таких уж нет, по 30 процентов. 10–12 процентов дают тебе в налог.) А другое дело – мелочь какую-то пузатую... Чего их теребить? Да ради Бога, пусть работают.

сб

И другое дело, что... Антон Германович Силуанов опять скажет тебе, когда ты как губернатор придешь к нему попросить денег, например, на строительство какого-нибудь социального объекта: "Возьми свои". Он посчитает тобой отданные льготы этому колхозу и потерянную твою выгоду и скажет: "Вот возьми льготу не давай ..." Вот если его от этого дела "отрубить" как бы, тогда, я думаю, это будет совершенно правильный подход, чтобы они не влезали туда, дал и дал ты. Понимаете меня? Потому что они это рассматривают как некую упущенную твою выгоду.

### **И.Д. ЗУБАРЕВ**

У нас же дефицит профицитных регионов. Остальные все просильщики.

### **С.Г. МИТИН**

Вопрос сложный. Из этого всего я вывод нахожу такой. Думаю, что все-таки когда профильное министерство этим делом занимается, более профессионально подходит. Как только туда залезает Минфин, у которого другие задачи, ФАС, еще кто-то другой, начинают чудеса какие-то твориться. Поэтому, может быть, нам такое сделать, учитывая, что нам все равно это потом через закон рассматривать... и, может, и Минфин убедить, кстати.

Правильно Игорь Дмитриевич показал мне протокол решения комиссии правительства по развитию рыбохозяйственного комплекса. Гордеевым Ильей Васильевичем большинство вопросов поддержаны уже (этой комиссией). Давайте мы, может, от вас попросим перечень основных ключевых... и ваше видение. Мы их немножко, может быть, подработаем, отправим их Илье Васильевичу для того, чтобы он мог бóльшими возможностями апеллировать. Я думаю, мы сейчас с комитетом Кашина найдем общий язык, и чтобы нам потом тут выступать с единой позицией, я тоже с ним согласую эту позицию. Если не поддержит нас правительство на своих комиссиях, где нас нет или нашего голоса не слышно, мы ведь этого можем потом добиться изменениями в законопроект, вносимыми двумя комитетами.

### **Л.З. ТАЛАБАЕВА**

Конечно.

### **С.Г. МИТИН**

И чтобы этого не допускать, может быть, лучше, чтобы Илья Васильевич апеллировал нашим мнением совместным с Кашиным. Заранее сказать, что давайте вот такую позицию. Усилить просто вашу позицию с точки зрения защиты своих интересов, интересов отрасли. Давайте, может, так мы сделаем.

А я обязуюсь переговорить с Владимиром Ивановичем Кашиным, чтобы нам позиции с ним консолидировать. Договорились? Тогда это тоже нагрузка на наш аппарат – грамотно все это здесь составить, от вас получив документы по итогам сегодняшнего совещания.

Так, Илья Васильевич, да? Согласны?

Елена Геннадьевна? У нас новый активный член появился.

Тогда все у нас, повестка закончена.

Пожалуйста, желающие выступить? Пожалуйста, Борис Александрович.



**Б.А. НЕВЗОРОВ**

Спасибо, Сергей Герасимович.

В связи с тем, что есть вопросы (они созвучны), поэтому я и по одному, и по второму сразу пройдуся.

Удивляет то, что мы собрались на это совещание по причине того, что ФАС, которая обязана следить за антимонопольным законодательством, наоборот, хочет привести, так сказать, в мир этот "монстров", убрав малые и средние предприятия, потому что на аукционах могут участвовать только крупные предприятия, у которых есть деньги. Мелкие предприятия не могут участвовать.

Как вы сказали, новые игроки – это те, которых не пускают за границу и не могут вложить деньги. Они теперь будут вкладывать во все (и в землю) и все будут отнимать по порядку, начали с рыбы. А чем рыба хуже, например, других предприятий? Ну, это бог с ним.

Я еще скажу о ставках сбора. Нам Минфин намерен увеличить якобы инфляцию на 90 процентов. Он считает в одну сторону что-то. Считают они (график дали), с 2004 года инфляция выросла на 90 процентов, а средние предприятия (у нас всегда считалось, это 2 млрд рублей) опускают до 800 тыс. рублей – до киосков, как в киосках. Это среднее предприятие. Подход этот с двух сторон. С одной стороны, давайте мы вам повысим, а потом еще, чтобы вы не были средними, давай опустим с 2 миллиардов до 800 тыс. рублей. А если исходить из логики, это должно быть 3 миллиарда... 500 тыс. рублей, никак не 800. Это что касается крупных предприятий, которые купят аукционы.

Вы думаете, они будут заинтересованы в сохранении поселков или в их содержании? Нет, они придут на супертраулерах, которые сейчас везде. Обратите внимание, во всех документах сказано только о судах. Никто не сказал о заводах.

СЗ

В заводы на Камчатке "влупили" огромные суммы, миллионы долларов. Там просто страшные суммы, огромные заводы построили, лучше, чем в Америке, лучше, чем в Японии. Заводы просто сказочные. Вы знаете, ни одного слова, везде говорят только о судах, которые строятся под инвестиции, под то, под другое. Заводы просто ушли, потому что невыгодны заводы.

Но давайте мы посмотрим с другой стороны. Вот эти ребята пришли, выловили лимит и ушли, а люди там остались. Ведь таких людей – больше 100 тысяч. Если ты рыбака с места сдернул, другой на его место не приедет, это уже исключено, никто туда не поедет. Тут зарплата у учителей и у врачей в четыре-пять раз больше, чем на Камчатке или Чукотке. Кто сюда поедет? Вы о чем думаете? Вы хотите уничтожить вообще Север, что ли, поселки там, города, чтобы туда, как в Приморье, китайцы пришли? Придут. Если не китайцы, то другие придут. Поэтому перед тем, как такие предложения давать, надо думать.

Или возьмем, например, предприятия, которые добывают лосось. Некоторые предприятия работают всего 15 дней, от 15 дней до двух месяцев. Вот где горбуша идет – там, например, 15 дней. И предприятия вынуждены за годы, которые строит, миллиарды... По 2–3 миллиарда. В этом году сдали только два завода по 3,5 миллиарда. Они вынуждены держать специалистов.

Да, кстати, Илья Васильевич, ну, абсурд – чтобы на Камчатке выучить капитана на катер или на лодку, нужно во Владивосток ехать. Ни одного училища. Или надо институт окончить. Вот представляете? Ладно, там супертраулер идет. И капитан на катер – одинаковый диплом. Ну, это абсурд какой-то. Ну, была у нас школа, он там шесть месяцев отучился (два года он учился по шесть месяцев) как раз в середине путины и получил диплом капитана или механика МРС. МРС – извините... Да и тот же самый МРС взять даже или на КЖ (на катер). Ну, это абсурд – ехать во Владивосток, учиться

пять лет или в нашем институте, чтобы получить право доступа. У нас скоро не останется ни одного капитана. Это надо как-то решать быстро.

Так вот, представляете, тот завод, который работает 15–20 дней или два месяца, потом 10 месяцев все задерживает, потому что механик уйдет – ты его не найдешь, реф уйдет – не найдешь, капитан уйдет – не найдешь. Они 10 месяцев держат, платят все коммунальные платежи, за электроэнергию, за охрану и все остальное.

Сейчас НДС ввели. Слушайте, ребята, мы куда идем-то? Давайте сейчас ЕСХН еще отменим, и что дальше будет? ВБР увеличим – и предприятия банкроты! А вы хотите поднять им, навалить на что-то. Вот почему-то в Москве хорошо чужие деньги считают. А почему вот вы лично, ваши близкие не едете на север Чукотки, Магадана, Камчатки или в глубинку Архангельской или Мурманской области? Потому что там условия жизни совсем другие.

Вот ко мне подходит один капитан катера и говорит: "У меня жена больная, трое детей. Не дали ловить рыбу, и я за путину получил 260 тысяч. Как прожить год? Займитесь, Борис Александрович". Борис Александрович решил этот вопрос. Дело не в этом. Он не один – капитан такой. И вы на самое больное нажимаете. Я не говорю про социальный взрыв и все остальное, это понятно. Мы просто решаем эти вопросы росчерком пера, не думая наперед. Потому что пришел кто-то, сказал: "Ребята, мы хотим отобрать, давайте помогайте, мы там все решим". И помогаете. Так что, я считаю, здесь в этом вопросе мы будем биться до конца, и мы обязательно отстоим его.

Но, главное, еще обидно за другое (все об этом говорили). И, Сергей Герасимович, есть постановление Государственной Думы от 10 апреля, постановление Совета Федерации от 26 июня этого года. Даже не прочитали, даже не посмотрели, что министр, руководитель агентства обещали (это тоже представители правительства), что до окончания срока заключенных

договоров никто этот вопрос поднимать не будет. Бах, вы поднимаете, потому что зашли не в ту дверь к вам, и всё, с заднего, так сказать, прохода. Нельзя этого допускать.

И последнее. Я хочу сказать о колхозах – никаких вопросов. Если там пайщиков 80 процентов – это колхоз, и он должен получить.

ог

Есть предприятия... Ну, я по-другому. Надо льготы давать тем, которые 10 месяцев содержат эти поселки и содержат потом эти заводы и этих людей. Вот им надо льготы давать. Подход другой к предприятиям градообразующим. Ведь те предприятия, которые круглый год работают и все остальное... Вот большое предприятие, круглый год работает, у него и донные породы, и такие, и такие. У этого два невода есть – ну как ему не дать льготы? Два невода горбуши поймал, заплатил зарплату, все остальное – у него там осталось чуть да маленько. Вот да, им надо дать. Какая разница, пять их там, этих предприятий в этом поселке или одно? Вот этот подход надо...

Илья Васильевич, просьба большая, посмотрите на эту тему.

**И.В. ШЕСТАКОВ**

Борис Александрович, мы не против. Вы, главное, дайте сразу же предложения, как администрировать.

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

Администрировать очень просто...

**И.В. ШЕСТАКОВ**

А то вот это предприятие, это. Вот вы скажите: по таким-то и таким-то критериям.

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

Есть предприятия, которые работают сезонно. Вот для сезонных предприятий...

**И.В. ШЕСТАКОВ**

А как нам из Москвы узнать, сезонно работает предприятие или несезонно?

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

Очень просто. Всему вас учить... Если он только лосось, например, добывает, а не добывает...

**И.В. ШЕСТАКОВ**

Хорошо, то есть предприятия сейчас разделятся – один будет работать... у него два предприятия станет, у одного предпринимателя.

**Б.А. НЕВЗОРОВ**

А вот вы сделайте, как колхозам сделали, до 2016 года которые были. Вот и всё. Это элементарно же делается. У вас там постановление правительства – и никаких вопросов нет.

Ну и что касается еще, маленький момент, по крабам. Неизвестно, как закончатся эти аукционы. Там может не быть, как там сказали, активности... Дело в другом. Крабы буквально восемь-десять лет назад 50 процентов воровали, уходили на экспорт, левые. Сейчас они монополистами стали, они борются с браконьерами, и краб идет легализованный в основном (там, может, какой-то маленький процент). То, что нет возврата валютной выручки, – сажайте в тюрьму. То есть...

Это что такое? Вот так, по-конски – давайте на аукцион и всё остальное – тоже неправильно. Нехорошо это. Еще неизвестно, чем закончатся эти аукционы крабовые. Придут иностранцы, скупят. Ну, не напрямую иностранные компании, понятно, а дадут деньги или купят за бешеные деньги, и потом он весь уйдет вообще не к нам. Вот к чему приведут эти аукционы.

Ну и главный момент. Сергей Герасимович, давайте подумаем как-то, чтобы найти все-таки инициатора вот этого предложения и выйти с ходатайством, чтобы Валентина Ивановна нас поддержала, на Госдуму, чтобы этого товарища все-таки освободили от занимаемой должности.

Потому что это, я считаю, человек намеренно делал – намеренно делал, для того чтобы подставить правительство, президента и всех остальных, и нас в том числе. Такое предложение...

**С.Г. МИТИН**

Спасибо, Борис Александрович. Спасибо.

Я думаю, друзья, надо заканчивать. Я просто еще, подводя итоги, хочу еще раз, конечно, вернуться нам к весенней эпопее с принятием закона об изменении крабовых квот, введении. На самом деле мы все участвовали, и вот я, например, благодарен коллегам, потому что грамотный такой, спокойный подход позволил нам, несмотря на то, что тоже страсти кипели, ужасно было... Я помню, как был съезд рыбаков, и там все они проголосовали единодушно, как они подвергли критике и Министерство финансов, и комитет профильный Государственной Думы.

Нам удалось, на мой взгляд, очень грамотно, спокойно пройти эту ситуацию, и она всегда проходила под эгидой вообще того, что государство в лице правительства, в лице высших законодательных органов подтверждало о том, что этот вариант касается только крабов. Вот я еще раз просто, внимательно слушая Бориса Александровича, зачитываю. Вот Володин пишет: Государственная Дума принимает законы – и тут же поручает комитету, другому, третьему, четвертому (практически здесь четыре-пять комитетов задействовано) за этим следить, и тут же рекомендует правительству обеспечить незыблемость этой ситуации.

Мы, одобряя этот закон, тоже пишем первым пунктом: рекомендовать правительству обеспечить сохранение действующего механизма. Вот прямо первым пунктом четко написано. Читаю второй, кстати, очень важный момент тоже, о котором сегодня говорили. Я благодарен, что Илья Васильевич нас на эту идею натолкнул. Я просто прошу (и сам займусь, и коллег всех, аппарат...), нам это еще раз раскатать. Я так, по-простецки скажу: что, ФАС нечем больше заняться?

ст

Посмотрите, что написано здесь: правительству рекомендует Совет Федерации провести анализ формирования цены на рыбную продукцию и представить в Совет Федерации информацию об обеспечении населения с различным уровнем дохода качественной рыбной продукцией и разработать комплекс мер, направленный на обеспечение населения качественной рыбной продукцией. Где этот документ, кто-нибудь видел его?

### **РЕПЛИКА**

Нет.

### **С.Г. МИТИН**

Осталось два месяца в этом году работы. Почему бы ФАС этим не заняться? Вот Илья Васильевич, я сам на выходной так после командировки тяжелой дома смотрел телевизор, все программы. Кстати, первым делом, что пришел и помощникам своим сказал: "Сколько лососевых выловили?" Что говорит нам канал 24? Поразительно малое количество лосося выловлено и поэтому цена на него поднялась. Ничего подобного. Лосося выловлено по 400 тыс. тонн, почти 500, также примерно, как и... У нас там скачок был один только – в 2017 году. А видите, как это все преподносится? А почему цены поднялись, если они поднялись, еще надо разобраться? Вот тоже мы совершенно уверены, что они поднялись из-за транспортировки, и они поднялись из-за магазинов, я так опять же, это все упрощаю. Так почему, кто вообще займется этой торговлей, кто займется установлением цены, как не ФАС? Так займитесь вот этим, чем вот своими дурацкими бумажками кошмарить всю страну сегодня, от запада и востока до юга и севера. Мы же серьезно это говорим.

Поэтому я просто требую от аппарата, и коллегами вот сейчас мы подготовим письмо. Я думаю, что мы выйдем к Валентине Ивановне с требованием руководству ФАС разобраться в этом деле, объяснить вообще причину, почему они, не согласовав это дело с палатами парламента,

выпускают такой документ, хотя им четко сказано, и привлечь виновных к ответственности. Потому что, на мой взгляд, и руководитель Росрыболовства это подтвердил, что это идет к разбалансировке рынка вообще, к нарушению какой-то стабильности – финансовой, экономической, правовой. И что это? За это отвечать надо.

Вот давайте такой документ серьезный подготовим.

Спасибо всем за участие.

---